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**Hankija:**  **Riigi Tugiteenuste Keskus**

 registrikood 70007340

info@rtk.ee

**Esindaja[[1]](#footnote-1):** **Meelika Liiv-Tamsar**

Riigihangete talituse juhataja

tel +372 663 8220

e-post: meelika.liiv@rtk.ee

**Teenuse tellija: Tartu Tervishoiu Kõrgkool**

 registrikood 70005714

e-post: nooruse@nooruse.ee

**Vaidlustaja: Aktsiaselts Datel**

registrikood 10324057

e-post: datel@datel.ee

**Vaidlustaja esindajad: Vandeadvokaat Taivo Ruus**

e-post: taivo@ruusveso.ee

**VASTUS VAIDLUSTUSELE**

Riigihankes „Auditooriumite esitlusseadmed (Tartu Tervishoiu Kõrgkool)“ (viitenumber 288221)

Hankija taotlused:

1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus RHS § 197 lg 1 p 8 alusel läbi vaatamata põhjusel, et hankija on tunnistanud 14.04.2025 otsusega hankemenetluse kehtetuks.
2. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus RHS § 197 lg 1 p 8 alusel läbi vaatamata põhjusel, et hankija on tunnistanud 09.04.2025 otsusega kehtetuks vaidluse all olevad pakkumuse vastavuse ja edukaks tunnistamise otsused.
3. Juhul kui VAKO otsustab vaidlustuse menetlusse võtta, jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus täies ulatuses rahuldamata.
4. Vaadata vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
5. Jätta kõik menetluskulud, sh vaidlustuselt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud esindaja kulud, vaidlustaja kanda.
6. **ASJAOLUD**
	1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 09.04.2025 teate esitatud vaidlustusest riigihankes „Auditooriumite esitlusseadmed (Tartu Tervishoiu Kõrgkool)“ (viitenumber 288221). VAKO palus hankijal hiljemalt 14.04.2025 esitada VAKO-le kirjalik vastus vaidlustuse kohta.
	2. Hankija kinnitab, et vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, sh vaidlustatud otsus on VAKO-le elektrooniliselt kättesaadavad riigihangete registrist (RHR) leheküljel „Dokumendid“, „Tulemdokumendid“.
	3. Vaidlustaja taotleb hankija otsuste tühistamist riigihanke osas 1 Aktsiaseltsi Datel pakkumuse mittevastavaks tunnistamise ja tagasilükkamise kohta ning Aktsiaseltsi Hansab edukaks tunnistamise kohta.
	4. Vaidlustaja on seisukohal, et vaidlustaja pakkumus tuleb tunnistada riigihanke alusdokumentidele vastavaks, sest vaidlustaja pakutud interaktiivse ekraani suurus vastab kehtestatud nõudele ning vaidlustaja pakkumus tuleb tunnistada edukaks.
	5. Hankija ei nõustu vaidlustuses esitatud seisukohtadega ja vaidleb vaidlustusele täies ulatuses vastu.
7. **ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED**

Vaidlustuse läbivaatamata jätmine

* 1. Hankija tunnistas 14.04.2025 otsusega hankemenetluse kehtetuks.
	2. Hankelepingu punkti 3.3. kohaselt „Müüja tarnib ja paigaldab asja ostjaga kokkulepitud asukohta hiljemalt 01.05.2025. Asja täpne üleandmise aeg lepitakse kokku poolte esindajate vahel. Ostja kohustub asja vastu võtma.“ Hankelepingu punkti 10.1. kohaselt „Leping jõustub allkirjastamisest poolte poolt ja kehtib lepingujärgsete kohustuste täitmiseni, asi peab olema üle antud hiljemalt 01.05.2025.“
	3. Vaidlustus esitati VAKO-le 08.04.2025. RHS § 200 lg 1 kohaselt teeb VAKO vaidlustuse sisulise lahendamise kohta otsuse 30 päeva jooksul puudusteta vaidlustuse laekumisest arvates. Seega teeb VAKO käesolevas vaidlustuses otsuse peale RHADis märgitud hankelepingu täitmise tähtaja saabumist. RHS § 201 lg 2 kohaselt ei või hankija anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne 14 päeva möödumist RHS § 197 lõike 1 p 4 või 5 nimetatud vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemisest. Seega ei ole hankijal võimalik jõuda riigihankes hankelepingu sõlmimiseni enne mai viimast nädalat.
	4. Kuna hankelepingu sõlmimine ja asjade tarnimine ning paigaldus hiljemalt 01.05.2025 on muutunud võimatuks ning hankelepingu täitmine tagasiulatuvalt ei ole võimalik (TlnRnKo 3-09-1297 p 13, 14), tunnistas hankija 14.04.2025 otsusega hankemenetluse riigihanke osas 1 omal algatusel kehtetuks. Sellest tulenevalt ei ole hankemenetlusega taotletavat eesmärki enam võimalik saavutada.
	5. Hankemenetluse kehtetuks tunnistamise otsus ei ole tingitud vaidlustuse esemest, vaid sellest, et hankelepingut ei ole võimalik kehtestatud tingimustel täita. Hankelepingu sõlmimine hankelepingus ettenähtust erinevatel tingimustel oleks õigusvastane (RHS § 214). Sarnaselt on selgitatud Tartu Halduskohtu 31.01.2025 otsuses: „On küll õige, et hanke oleks saanud edukalt lõpule viia, kui ühtegi vaidlustust ei oleks esitatud. Kuid kohtu hinnangul on oluline, et mingit mõju ei olnud sellel, kes esitas vaidlustuse, millist hankija haldusakti või toimingut ja millisel põhjendusel vaidlustati jne. See, et hankemenetlus võib jääda ajahätta, on üks riigihanke läbiviimisega ja selles osalemisega kaasnevatest riskidest.“ (TrtHKo 3-24-2693 p 15).
	6. Vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata ning menetluskulud hüvitamata. Vaidlustajal oli võimalik vaidlustuse esitamise otsustamisel hinnata, kas reaalne on saavutada eesmärk, et hankelepingut on võimalik vaidlustajaga sõlmida. Vaidlustajal oli võimalik aru saada, et valikuteks on olukord, kus hankeleping sõlmitakse riigihankes edukaks tunnistatud pakkujaga või olukord, kus hankeleping jääb üldse sõlmimata. Kui vaidlustaja jaoks oli piisavalt oluline, et hankelepingut ei sõlmita edukaks tunnistatud pakkujaga, siis võttis vaidlustaja ka riski, et selle eesmärgi saavutamisega seotud menetluskulud jäävad tema enda kanda (TrtHKo 3-24-2693 p 18).
	7. Lisaks tuleb vaidlustus jätta läbi vaatamata, sest vaidlustus on esitatud kehtetu otsuse peale. Hankija teavitas 09.04.2025, enne VAKOlt vaidlustuse esitamise teate saamist, vaidlustajat riigihankes tehtud vastavusotsusest ja edukaks tunnistamise otsustest, millega tunnistati 30.04.2025 tehtud vastavusotsus ja edukaks tunnistamise otsus riigihanke osas 1 kehtetuks. 09.04.2025 otsusega tunnistati riigihanke osas 1 vastavaks ja edukaks Skarcon OÜ pakkumus.

**Vastuväited vaidlustuse sisulistele aspektidele**

* 1. Juhul kui vaidlustus võetakse menetlusse, palume jätta vaidlustus rahuldamata. Vaidlustaja pakkumuses pakutud toode ei vasta riigihankes kehtestatud tingimustele.
	2. Hankija on kehtestanud tehnilise kirjelduse tabelis nõudena riigihanke osas 1 interaktiivsete ekraanide kohta mh „Ekraani suurus: 85““. Nõude täitmiseks tuli esitada „1. Vastavus nõudele JAH/EI ning parameetri arvväärtus või kirjeldus“ ja „2. Viide tootja tehnilisele andmestikule või tootja kinnitusele, mis tõendab toote vastavust nõudele (dokumendi nimi ja lehekülje number)“. Vaidlustaja esitas pakkumuses: „JAH 86““ ning lisas: „Tehniline kirjeldus manuses: Newline\_LyraPro\_Specsheet“. Ka lisatud manuses olevate andmete kohaselt ei ole ekraani suurus mitte 85“ vaid 86“.
	3. Vaidlustaja väidab vaidlustuses sisuliselt, et „ekraani suurus 86“ täidab nõude „ekraani suurus 85““ (vaidlustuse p 3.7, 3.8) ning ekraanimõõt ei ole mitte täppispikkusmõõt vaid ekraani suuruse klass (vaidlustuse p 3.8). Hankija on seisukohal, et ükskõik milline definitsioon ka anda terminile „ekraanimõõt“, ei saa sellest tuletada järeldust, et 85 tolli on sama, mis 86 tolli.
	4. Vaidlustaja toob vaidlustuses näite, et ekraanide 85“ ja 86“ puhul on samasugune olukord nagu jalatsitel numbriga 37 ja 38 (vaidlustuse p 3.11) ning 37 suurusele vastavad kõik numbrid kuni suuruseni 38, sh nt 37,5. Hankija on seisukohal, et selle näitega illustreerib vaidlustaja ise seda, miks hankija tema pakkumuse tagasi lükkas. Hankija on seisukohal, et see näide ei kinnita vaidlustaja väidet, pigem näitab, et ka väga väike numbrite erinevus võib olla väga oluline. Hankija on seisukohal, et 37 numbriga jalanõusid kandva inimese jaoks on suur vahe, kas ta paneb jalga endale sobiva 37 number jalanõu või 37,5 suurusega jalanõu. Isegi kui visuaalselt ei pruugi 37 ja 37,5 suurusega jalanõudel vahet eristada, ei ole eluliselt usutav, et pool numbrit erineva jalanõuga käimine ei oma kandja jaoks erinevust ja on sama mugav. Seega on vaidlustaja toonud ise näite selle kohta, et jalats suurusega 37 ei ole sama mis jalats suurusega 38. Järelikult ei ole ka ekraan 85“ sama mis ekraan 86“.
	5. Vaidlustaja toob vaidlustuses välja, et ekraanid suurusega 85“ ja 86“ on vaatajale tajutavad samasugustena ja ei mõjuta auditooriumisse mahutavust (vaidlustuse p 3.13, 3.14). Hankija on seisukohal, et isegi juhul kui sellise väitega nõustuda, ei ole hankijal võimalik käesolevas menetlusetapis asuda kehtestatud tingimusi selliselt tõlgendama. On võimalik, et seadmetel on veel tehnilisi näitajaid, mis on tajutavad samasugusena, kuid selline tõlgendus muudaks riigihanke läbiviimise läbipaistmatuks ega oleks kooskõlas võrdse kohtlemise põhimõttega.
	6. Vaidlustaja toob vaidlustuses välja mõõduerinevused 85“ ja 86“ vahel ning on seisukohal, et erinevus on ebaoluline (vaidlustuse p 3.16). Hankija järeldab sellest, et pakkuja ise on samuti saanud aru, et esinevad mõõduerinevused kehtestatud nõude ja pakkumuses esitatud ekraani vahel. Hankija on seisukohal, et isegi kui mõõduerinevusi pidada ebaoluliseks, ei ole hankijal võimalik käesolevas menetlusetapis valida, milliseid kehtestatud tingimused on olulised ja millised ebaolulised ning nõuda ainult oluliste tingimuste täitmist, selline tõlgendus muudaks riigihanke läbiviimise läbipaistmatuks ega oleks kooskõlas võrdse kohtlemise põhimõttega.
	7. Vaidlustaja väidab vaidlustuses, et tema pakkumuses esitatud toote ekraani täpsed mõõtmed on väiksemad kui hankija poolt viidatud näidistootel (vaidlustuse p 3.18). Hankija on seisukohal, et näidistoode on orientiiriks, abistavaks informatsiooniks pakkujale pakkumuse koostamisel, kuid ei ole pakkumuse esitamiseks siduv, ehk pakkuda võib erinevaid tooteid, mis vastavad tehnilistes nõuetes kehtestatud tingimustele. Hankija on kehtestanud tingimuse ekraani mõõdu kohta tollides. Hankija ei ole kehtestanud tingimust ekraani mõõdu sentimeetrite kohta. Oleks äärmiselt ebamõistlik kui hankijal oleks kohustus hakata reaalselt mõõtma tootelehel olevate tollides väljendatud parameetrite asemel üle seadmete sentimeetreid. Sellise kontrollikohustuse korral tuleks nõuda pakkujatelt näidisseadmete esitamist, mis oleks pakkujatele täiendavaks kuluks pakkumuste esitamisel.
	8. Sama põhimõtet on VAKO on selgitanud 07.04.2025 otsuse 58-25/279740 p-s 13: „RHS § 114 sätestab regulatsiooni pakkumuse vastavuse kontrollimiseks. Eesmärgiks on muuhulgas ka pakkumuste vastavuse kontrolli kaudu tagada riigihanke üldpõhimõtete (eelkõige pakkujate võrdne kohtlemine ja riigihanke läbipaistvus, kontrollitavus) realiseerimine. Võrdse kohtlemise põhimõte tähendab seda, et kõigile pakkujatele tagatakse pakkumuse koostamisel ja pakkumuse kontrollimisel võrdsed võimalused, sh koheldakse pakkujaid samadel asjaoludel ühte moodi. Kõigi pakkujate esitatud pakkumustele peavad kehtima samad tingimused. Pakkumuse vastavuse kontrollimisel on hankija seotud riigihangete alusdokumentides sätestatuga ning nendele tingimustele/nõuetele mittevastava pakkumuse vastavaks tunnistamine rikub võrdse kohtlemise põhimõtet. Seega kuna Hankija nõudis RHAD-is, et pakutava seadme maksimaalne võimsus peab olema maksimaalselt 5 kW (Lisa rida 2.1) on ta tingimusega ka ise rangelt seotud ja pidi kontrollima pakkumuste vastavust sellele nõudele. Olukorras, kus pakkumus pidi vastama maksimaalselt 5 kW nõudele, ei ole võimalik võrdselt kohelda pakkujaid, kes oma pakkumuses selle nõudega arvestasid, ja pakkujaid, kes seda ei teinud.“
	9. Vaidlustajal oli võimalus juhtida teabevahetuse kaudu hankija tähelepanu või küsida selgitusi riigihankes kehtestatud tingimuste kohta. Vaidlustaja seda teinud ei ole. Olemuslikult vaidleb vaidlustaja riigihanke alusdokumentide tingimuste üle, mida käeolevas etapis enam võimalik vaidlustada ei ole. Tähtaegselt vaidlustamata RHAD on kehtiv ning sellest tuleb pärast pakkumuste esitamist lähtuda.
	10. Vaidlustaja väidab vaidlustuses, et ekraanid suurusega 85“ ja 86“ on samaväärsed (vaidlustuse p 3.20, 3.23). Hankija on seisukohal, et riigihanke alusdokumentides ei olnud kehtestatud, et hankija aktsepteerib samaväärse suurusega ekraane. RHS § 88 kirjeldatud samaväärsus ei kohaldu ekraani suurusele. Vaidlustaja on meelevaldselt viidanud eraldiseisvalt lisateabe punktile 6.1.1, nagu oleks riigihankes lubatud pakkuda hanketingimustele samaväärseid ekraane. Lisateabe punkti 6.1.1. tuleb vaadata koosmõjus sellele eelneva punktiga 6.2. Normitehniliselt on selgelt mõistetav, et alapunkt täpsustab eesolevat punkti. Lisateabes oli kehtestatud vastavalt: „Iga viidet, mille hankija teeb riigihanke alusdokumentides mõnele RHS-i § 88 lõikes 2 nimetatud alusele (standardile, tehnilisele tunnustusele, tehnilisele kontrollisüsteemile vms), tuleb lugeda selliselt, et see on täiendatud märkega „või sellega samaväärne“. Iga viidet, mille hankija teeb riigihanke alusdokumentides ostuallikale, protsessile, kaubamärgile, patendile, tüübile, päritolule või tootmisviisile, tuleb lugeda selliselt, et see on täiendatud märkega „või sellega samaväärne“.“ Sellele järgneb alapunkt: „Kui pakkuja pakub tehnilises kirjelduses nimetatule samaväärset lepingu eset, tuleb teha sellekohane märge pakkumuses ning esitada koos pakkumusega samaväärsust tõendavad andmed, dokumendid jms.“ See tähendab, et samaväärset lepingu eset saab pakkuda ainult eelnevas punktis viidatud alustel. Hankija toob täiendavalt välja, et vaidlustaja ei ole esitanud pakkumuses andmeid ja tõendeid selle kohta, et tema sooviks on olnud pakkuda samaväärset lepingu eset.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Meelika Liiv-Tamsar

Riigihangete talituse juhataja

Lisa 1: Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja hankelepingute sõlmimise kord

1. Esindusõiguse aluseks on Riigi Tugiteenuste Keskuse peadirektori 30.03.2023 käskkirjaga nr 1-2/23/22 kinnitatud Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja hankelepingute sõlmimise korra punkt 4.6.1 (lisa 1). [↑](#footnote-ref-1)